



K FINANCE



Borsa Italiana

AGGIORNAMENTO DELLA RICERCA:

LA DINAMICA DELLA CREAZIONE DI VALORE DELLE PROVINCE ITALIANE

Giugno 2015

Via Durini 27
20122 MILANO
tel. +39.02.76394888
fax +39.02.76310967



1. IL CAMPIONE DI RIFERIMENTO E LA METODOLOGIA DI ANALISI

2. CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE

**3. CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE CON L'ESCLUSIONE
DELLE SOCIETÀ CON FATTURATO >250M**

4. CLUSTER B: LE "NEXT 10"

- ❑ Il campione di imprese esaminato è composto da società di capitali **con fatturato superiore a Euro 5 Mln** censite dalla banca dati Aida di Bureau Van Dijk.
- ❑ Il campione è stato suddiviso per provincia di appartenenza, facendo riferimento alle 110 Province Italiane.
- ❑ I settori considerati: settori industriali e manifatturieri (descritti nella slide seguente).



Valore Finanziario: capacità dell'azienda di generare una redditività congrua rispetto ai capitali onerosi impiegati.

Il valore finanziario è stato stimato come un multiplo della redditività operativa lorda (EBITDA) al netto dell'indebitamento finanziario, ovvero: **Valore = Ebitda x 6⁽¹⁾ - Debiti Finanziari**.

⁽¹⁾ **Nota: La scelta di un multiplo pari a 6 volte** rispecchia un parametro largamente utilizzato nelle transazioni di cessioni e acquisizioni avvenute negli anni recenti in Italia. D'altro canto, in questa sede l'obiettivo non è di determinare una misura assoluta di valore, quanto una misura relativa per fini di comparazione. Sotto questo profilo, è importante che il multiplo sia lo stesso per tutte le aziende e che rimanga costante per tutti gli anni, mentre la sua dimensione non influisce sui risultati qualitativi dell'analisi.

+ Ricavi	€
x Margine contribuzione	%
= Margine contribuzione	€
- Costi fissi	€
= EBITDA	€ / %

+ Attivo Fisso	€
+ Capitale Circolante Netto	€
= Capitale Investito	€
- Mezzi Propri (Equity)	€
= Debito Finanziario (D)	€

EBITDA x M - D

EQUITY VALUE

Il **Multiplo di Mkt (M)** è determinato da:

- Dimensione
- Redditività
- Tasso di crescita
- Marchi, Brevetti, Know-How
- Vantaggio competitivo

Sulla base di quanto presentato nelle slide precedenti riguardo al tema del valore si è ritenuto interessante studiare quali siano state le province italiane che hanno creato più valore nel periodo 2012-2013.

Per condurre tale analisi sono stati identificati **due cluster**:

- ❑ **Cluster A: prime 25 Province italiane per fatturato**
- ❑ **Cluster B: le 10 Province italiane, tra le restanti 85 province della classifica per fatturato (dalla posizione 26 alla posizione 110), che hanno creato più valore in termini assoluti tra il 2012 ed il 2013, denominate nel seguito del documento “NEXT 10”**

Inoltre, per ciascun cluster, sono state poi eliminate le aziende con fatturato > Euro 250M e si sono ricalcolate le classifiche di creazione di valore risultanti

Di seguito si riepilogano alcune definizioni delle misure di valore utilizzate nel seguito del documento:

- 1) **Equity Value “assoluto”**: $[\sum(\text{Ebitda società prov.}) \times 6] - \sum(\text{PFN società prov.})$
- 2) **Variazione degli Equity Value (assoluti) tra l’esercizio 2012 ed il 2013**: $\Delta \text{ Equity Value } 2013 / \text{ Equity Value } 2012$

Nota:

Ebitda: Earnings before interest, depreciation and amortization

PFN: Posizione finanziaria netta

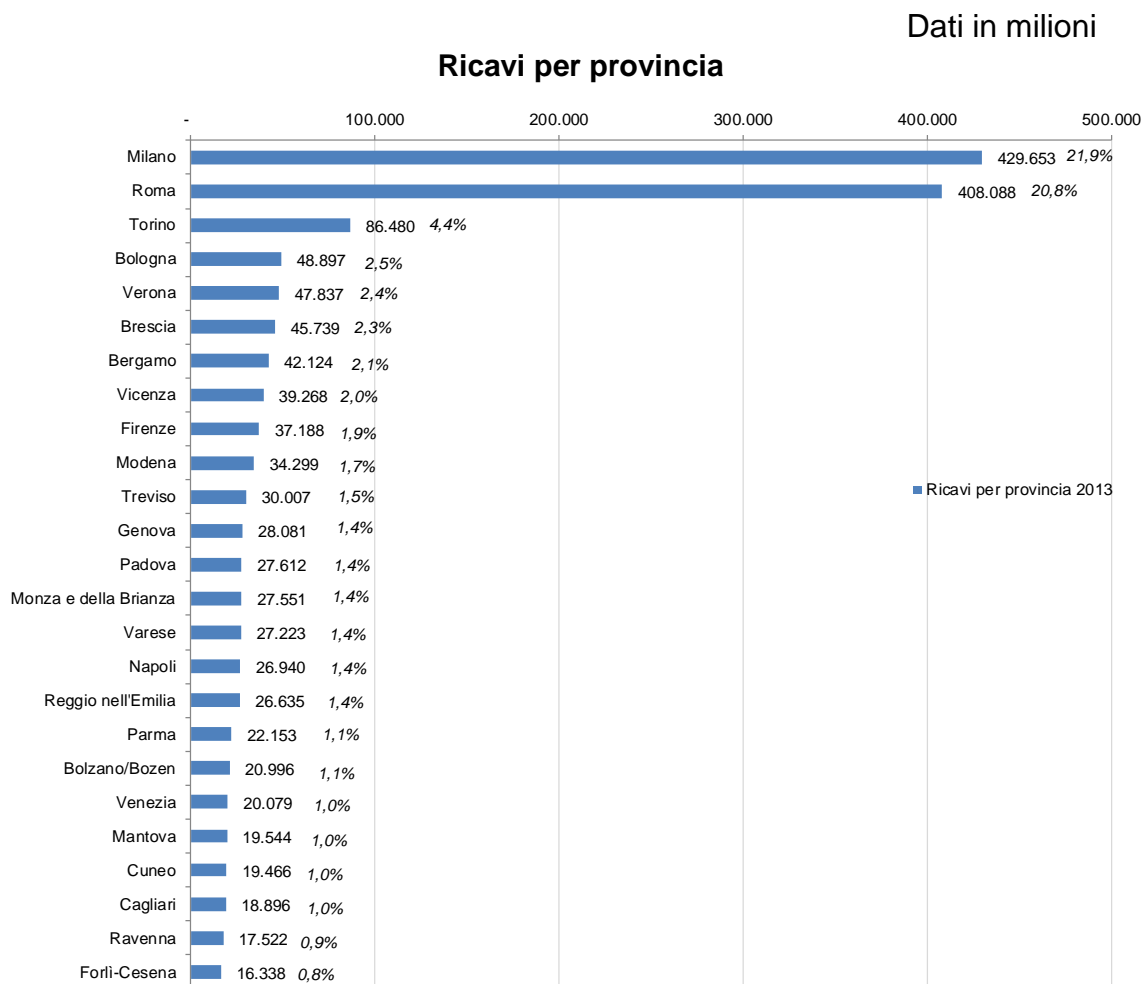
1. IL CAMPIONE DI RIFERIMENTO E LA METODOLOGIA DI ANALISI

2. CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE

3. CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE CON L'ESCLUSIONE DELLE SOCIETÀ CON FATTURATO >250M

4. CLUSTER B: LE "NEXT 10"

LE PRIME 25 PROVINCE ITALIANE PER FATTURATO 2013

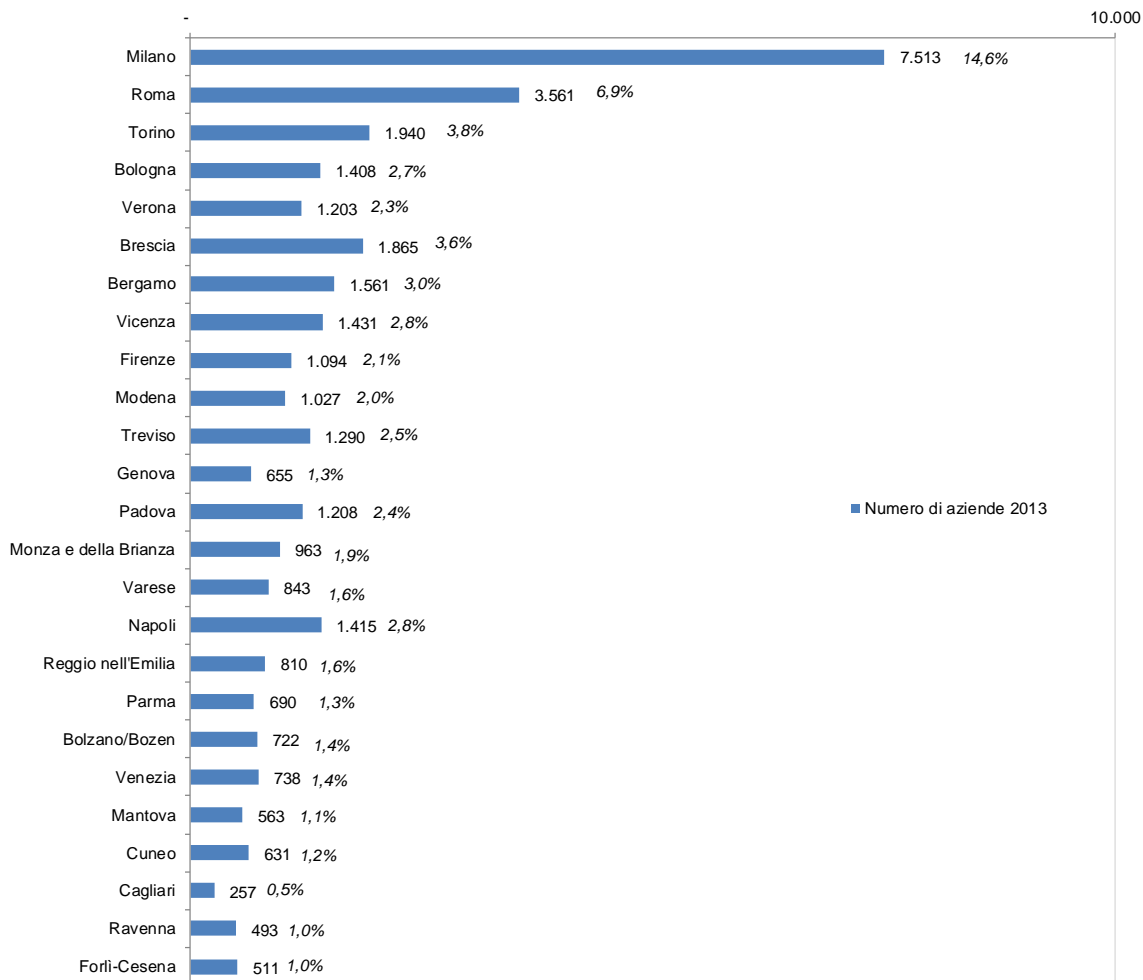


- ❑ **Totale fatturato delle prime 25 province italiane per fatturato: circa Euro 1.570 Mld in linea con la Ricerca 2014**
- ❑ **Le prime 25 province rappresentano circa l'80% del fatturato dell'intero campione analizzato**
- ❑ **Rispetto alla ricerca 2014 è entrata a far parte delle Top 25 la Provincia di Forlì-Cesena mentre è uscita dalle prime 25 Trento**
- ❑ **In calo l'incidenza percentuale delle società della provincia di Milano a favore della "Provincia" Italiana in generale**

Fonte: database Aida di Bureau Van Dijk

LE PRIME 25 PROV.: CLASSIFICA PER NUMEROSITÀ AZIENDE 2013

Numero di società per provincia



- ❑ La numerosità totale del campione oggetto di analisi è pari a 51.311 aziende (in leggero calo rispetto alla Ricerca 2014)
- ❑ Le prime 25 provincie includono 34.392 aziende, circa il 67% del numero totale di aziende del campione della presente analisi (stabile rispetto alla Ricerca 2014)
- ❑ Circa il 26% delle aziende del campione appartengono alle Province lombarde di Milano, Brescia, Bergamo, Monza Brianza e Varese (stabile rispetto alla Ricerca 2014)

Fonte: database Aida di Bureau Van Dijk

LE PRIME 25 PROVINCE ITALIANE PER FATTURATO 2013: RIEPILOGO E LIVELLO DI INDUSTRIALIZZAZIONE

#	Provincia	Numero di aziende 2013	% sul numero totale delle aziende	Ranking per numero di aziende	Ricavi per provincia 2012	Ricavi per provincia 2013	% sul fatturato aggregato delle campione	Ranking per fatturato	Δ 2013 vs 2012	Δ % 2013 vs 2012	Ranking per LIVELLO DI INDUSTRIALIZZAZIONE
1	Milano	7.513	14,6%	1	436.444	429.653	21,9%	1	-6.791,38	-1,6%	1
2	Roma	3.561	6,9%	2	407.669	408.088	20,8%	2	419,14	0,1%	2
3	Torino	1.940	3,8%	3	82.550	86.480	4,4%	3	3.929,75	4,8%	3
4	Brescia	1.865	3,6%	4	44.703	45.739	2,3%	6	1.035,69	2,3%	4
5	Bologna	1.408	2,7%	8	47.512	48.897	2,5%	4	1.384,83	2,9%	5
6	Bergamo	1.561	3,0%	5	41.188	42.124	2,1%	7	935,87	2,3%	6
7	Vicenza	1.431	2,8%	6	38.283	39.268	2,0%	8	984,91	2,6%	7
8	Verona	1.203	2,3%	11	45.249	47.837	2,4%	5	2.588,01	5,7%	8
9	Treviso	1.290	2,5%	9	29.602	30.007	1,5%	11	405,66	1,4%	9
10	Firenze	1.094	2,1%	12	35.783	37.188	1,9%	9	1.405,09	3,9%	10
11	Modena	1.027	2,0%	13	32.185	34.299	1,7%	10	2.114,30	6,6%	11
12	Padova	1.208	2,4%	10	26.975	27.612	1,4%	13	637,16	2,4%	12
13	Napoli	1.415	2,8%	7	26.112	26.940	1,4%	16	828,14	3,2%	13
14	Monza e della Brianza	963	1,9%	14	27.152	27.551	1,4%	14	398,90	1,5%	14
15	Varese	843	1,6%	15	26.302	27.223	1,4%	15	920,65	3,5%	15
16	Genova	655	1,3%	20	35.114	28.081	1,4%	12	-7.032,37	-20,0%	16
17	Reggio nell'Emilia	810	1,6%	16	25.157	26.635	1,4%	17	1.478,22	5,9%	17
18	Parma	690	1,3%	19	21.199	22.153	1,1%	18	954,46	4,5%	18
19	Bolzano/Bozen	722	1,4%	18	20.279	20.996	1,1%	19	716,62	3,5%	19
20	Venezia	738	1,4%	17	17.838	20.079	1,0%	20	2.241,44	12,6%	20
21	Mantova	563	1,1%	22	19.923	19.544	1,0%	21	-378,64	-1,9%	21
22	Cuneo	631	1,2%	21	19.464	19.466	1,0%	22	2,38	0,0%	22
23	Cagliari	257	0,5%	25	19.203	18.896	1,0%	23	-306,85	-1,6%	23
24	Ravenna	493	1,0%	24	17.350	17.522	0,9%	24	171,40	1,0%	24
25	Forlì-Cesena	511	1,0%	23	15.707	16.338	0,8%	25	630,99	4,0%	25
Totale		34.392	67,0%		1.558.942	1.568.617	79,8%		9.674	0,6%	

Dati in milioni

- Il "livello di industrializzazione medio" è calcolato come media equi-ponderata delle posizioni delle province nelle classifiche per fatturato e numerosità delle aziende.
- Non ci sono scostamenti significativi rispetto alla Ricerca 2014.

TOP 25 PROVINCE: RANKING PER CREAZIONE DI VALORE (Δ % EQ VALUE)

#	Provincia	Variazione in termini % 2013 vs 2012	Ranking	Variazione in termini di valore assoluto 2013 vs 2012	Ranking
1	Reggio nell'Emilia	89,8%	1	1.962	7
2	Napoli	69,2%	2	808	13
3	Modena	51,9%	3	2.858	4
4	Torino	36,0%	4	4.454	3
5	Parma	35,8%	5	2.349	6
6	Bergamo	29,7%	6	2.686	5
7	Treviso	25,8%	7	1.063	12
8	Genova	23,1%	8	1.654	8
9	Monza e della Brianza	21,0%	9	1.535	9
10	Cagliari	15,7%	10	219	19
11	Brescia	14,4%	11	1.491	10
12	Cuneo	13,7%	12	746	14
13	Verona	13,3%	13	1.124	11
14	Milano	10,1%	14	11.239	1
15	Bolzano/Bozen	7,8%	15	505	16
16	Roma	7,0%	16	5.276	2
17	Vicenza	5,0%	17	442	17
18	Firenze	4,8%	18	707	15
19	Padova	3,8%	19	269	18
20	Varese	1,8%	20	167	20
21	Forlì-Cesena	-0,8%	21	-14	21
22	Venezia	-4,4%	22	-181	24
23	Ravenna	-5,8%	23	-102	22
24	Bologna	-6,1%	24	-833	25
25	Mantova	-8,9%	25	-106	23
Totale		12,0%		40.318	

Ranking per Δ Equity value % ricerca 2014
19
1
4
20
3
15
23
18
11
22
21
8
5
12
17
7
13
6
16
2
No Top 25 nel 2014
10
25
9
24

Dati in milioni

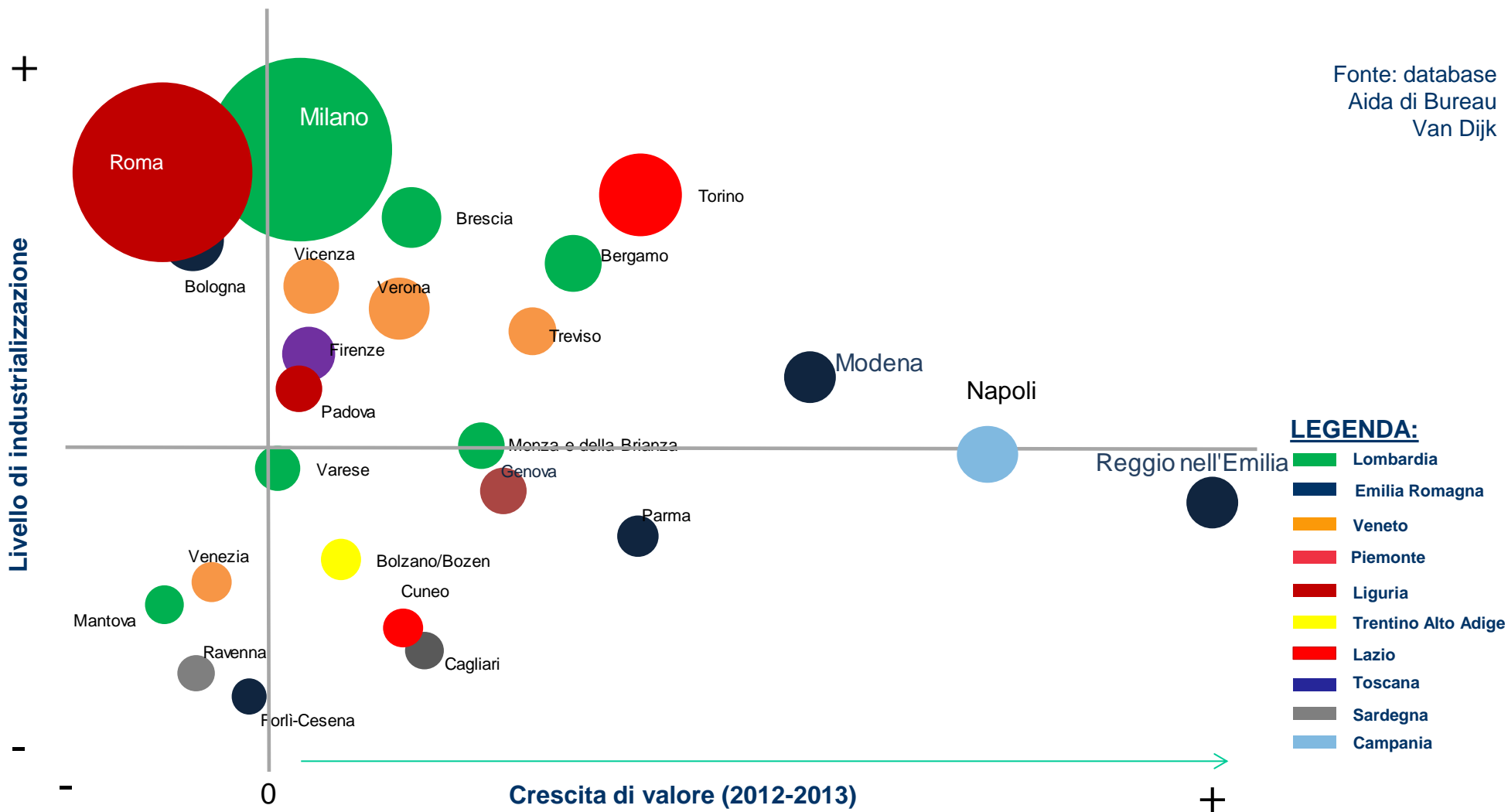
Fonte: database Aida di Bureau Van Dijk

DATI DI SINTESI PER IL CALCOLO DELL'EQUITY VALUE (2010-2013)

Dati in milioni

#	Provincia	EBITDA 2010	EBITDA 2011	EBITDA 2012	EBITDA 2013	Posizione finanziaria netta 2010	Posizione finanziaria netta 2011	Posizione finanziaria netta 2012	Posizione finanziaria netta 2013	EQ value 2010	EQ value 2011	EQ value 2012	EQ value 2013
1	Milano	27.498	28.833	27.322	27.843	49.374	51.985	52.522	44.411	115.616	121.015	111.407	122.647
2	Roma	28.139	29.959	27.920	27.879	40.104	90.541	92.621	87.098	128.731	89.213	74.902	80.178
3	Torino	5.426	5.826	4.621	5.385	12.384	13.662	15.340	15.467	20.170	21.292	12.388	16.842
4	Bologna	2.906	3.208	3.106	2.829	4.500	4.810	5.066	4.234	12.934	14.436	13.570	12.737
5	Verona	2.461	2.526	2.532	2.640	4.854	6.596	6.737	6.263	9.910	8.557	8.454	9.578
6	Brescia	3.386	3.811	3.287	3.513	10.012	11.106	9.385	9.250	10.302	11.758	10.339	11.830
7	Bergamo	2.732	2.996	2.666	2.872	7.284	7.452	6.945	5.494	9.108	10.523	9.054	11.740
8	Vicenza	2.487	2.742	2.602	2.608	6.376	6.911	6.794	6.389	8.548	9.540	8.816	9.258
9	Firenze	2.916	2.952	3.288	3.489	4.469	5.005	4.906	5.403	13.026	12.709	14.824	15.531
10	Modena	2.128	2.233	1.966	2.364	5.215	6.336	6.296	5.825	7.550	7.062	5.502	8.360
11	Treviso	2.289	2.242	1.811	1.839	5.480	6.254	6.744	5.851	8.254	7.197	4.123	5.186
12	Genova	2.090	2.071	1.850	2.116	4.318	4.934	3.928	3.870	8.219	7.491	7.173	8.827
13	Padova	1.855	1.935	1.759	1.785	3.463	3.732	3.532	3.422	7.665	7.881	7.021	7.290
14	Monza e della Brianza	1.866	1.868	1.768	1.884	2.515	3.314	3.307	2.470	8.681	7.893	7.301	8.836
15	Varese	2.022	562	1.930	1.919	2.348	2.693	2.463	2.230	9.781	681	9.118	9.285
16	Napoli	1.837	1.220	1.326	1.313	6.245	6.928	6.789	5.899	4.775	392	1.168	1.976
17	Reggio nell'Emilia	1.440	1.439	1.394	1.617	5.464	3.855	6.180	5.556	3.174	4.782	2.185	4.147
18	Parma	1.752	1.673	1.553	1.829	2.302	3.174	2.752	2.055	8.207	6.866	6.568	8.917
19	Bolzano/Bozen	1.577	1.856	1.746	1.755	3.509	3.802	3.972	3.523	5.953	7.331	6.502	7.007
20	Venezia	1.192	1.249	1.228	1.410	3.458	3.798	3.237	4.514	3.695	3.694	4.129	3.948
21	Mantova	894	961	874	811	3.716	4.245	4.048	3.777	1.648	1.522	1.193	1.087
22	Cuneo	1.369	1.319	1.286	1.389	1.552	2.474	2.250	2.126	6.665	5.438	5.464	6.210
23	Cagliari	433	556	439	413	1.348	1.499	1.238	860	1.251	1.836	1.399	1.618
24	Ravenna	734	803	784	746	2.588	2.694	2.946	2.821	1.818	2.124	1.755	1.653
25	Forlì-Cesena	627	682	667	641	1.965	2.240	2.294	2.153	1.799	1.853	1.708	1.693
Somma "Top 25"		102.053	105.520	99.725	102.891	194.840	260.039	262.290	240.963	417.478	373.081	336.062	376.381
VARIAZIONE YoY			3.467	-5.795	3.165		65.198	2.251	-21.327		-44.396	-37.019	40.318
VARIAZIONE %											-10,6%	-9,9%	12,0%
Somma altre 85 Provincie		25.839	27.079	25.282	26.139	62.578	68.245	66.806	61.021	92.456	94.230	84.888	95.812
VARIAZIONE YoY			1.240	-1.797	857		5.667	-1.439	-5.784		1.774	-9.342	10.924
Totale		127.892	132.599	125.008	129.029	257.419	328.284	329.096	301.984	509.934	467.311	420.950	472.192
VARIAZIONE YoY			4.707	-7.592	4.022		70.865	812	-27.112		-42.623	-46.362	51.243
VARIAZIONE %											-8,4%	-9,9%	12,2%

TOP 25 PROVINCE: INDUSTRIALIZZAZIONE E CREAZIONE DI VALORE



1. **IL CAMPIONE DI RIFERIMENTO E LA METODOLOGIA DI ANALISI**
2. **CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE**
3. **CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE CON L'ESCLUSIONE
DELLE SOCIETÀ CON FATTURATO >250M**
4. **CLUSTER B: LE "NEXT 10"**

TOP 25 PROVINCE: RANKING PER CREAZIONE DI VALORE ($\Delta\%$ EQ ASSOLUTO) – FATTURATO <250M

	Numero di aziende	Ricavi 2012	Ricavi 2013
Totale "Top 25"	34.392	1.558.942	1.568.617
<i>di cui società con Ricavi >250</i>	<i>280</i>	<i>833.860</i>	<i>828.157</i>
Totale "Top 25" (società con Ricavi <250)	34.112	725.082	740.460

Il cluster delle Top 25 per fatturato si modifica: entrerebbero Trento e Como ed uscirebbero Ravenna e Cagliari

Focus di questa sezione

#	Province	Numero di aziende	Ricavi 2012	Ricavi 2013	Variazione ricavi 2013 vs 2012	Variazione % ricavi 2013 vs 2012
1	Reggio nell'Emilia	791	17.224	17.984	760	4%
2	Treviso	1.282	24.399	25.240	841	3%
3	Napoli	1.409	23.811	24.530	719	3%
4	Mantova	558	11.880	12.025	145	1%
5	Roma	3.435	67.385	71.397	4.012	6%
6	Modena	1.011	20.822	21.666	845	4%
7	Bergamo	1.544	30.496	30.952	456	1%
8	Monza e della Brianza	952	19.534	20.109	575	3%
9	Cuneo	621	11.805	12.584	779	7%
10	Parma	679	14.325	14.786	460	3%
11	Milano	7.258	181.311	184.230	2.919	2%
12	Como	614	10.960	11.346	386	4%
13	Trento	536	10.867	11.280	413	4%
14	Genova	640	20.720	12.914	-7.807	-38%
15	Firenze	1.077	19.625	21.084	1.459	7%
16	Vicenza	1.412	28.298	29.569	1.271	4%
17	Torino	1.905	40.864	42.018	1.153	3%
18	Varese	832	16.462	16.569	108	1%
19	Brescia	1.851	39.026	39.868	842	2%
20	Verona	1.179	24.240	25.663	1.423	6%
21	Bolzano/Bozen	713	14.997	15.731	734	5%
22	Padova	1.200	23.055	23.661	606	3%
23	Venezia	730	12.989	13.836	847	7%
24	Forlì-Cesena	503	10.880	11.243	363	3%
25	Bologna	1.380	29.104	30.175	1.070	4%
Totale		34.112	725.082	740.460	15.378	

Var. EQ value 2013 vs 2012 in %	Ranking	Var. EQ value 2013 vs 2012 in valore assoluto	Ranking
493,5%	1	1.437	8
80,5%	2	2.074	5
68,3%	3	2.349	3
47,0%	4	490	21
44,6%	5	4.920	2
37,8%	6	1.126	10
35,4%	7	2.270	4
32,6%	8	1.612	7
29,2%	9	791	13
25,3%	10	741	14
23,9%	11	10.308	1
23,8%	12	555	19
19,7%	13	651	17
16,5%	14	555	20
16,4%	15	1.066	11
15,3%	16	1.129	9
15,0%	17	1.669	6
13,9%	18	674	15
13,1%	19	1.041	12
12,6%	20	633	18
11,3%	21	659	16
4,8%	22	269	22
3,2%	23	92	23
-3,5%	24	42	24
-15,0%	25	941	25
23,3%		36.128	

Dati in milioni

COMPARAZIONE IN TERMINI DI CREAZIONE DI VALORE RELATIVA AL CAMPIONE CHE INCLUDE ANCHE LE SOCIETÀ CON FATTURATO > 250M

Ricerca 2014			
#	Provincia	Variazione in valori assoluti	Ranking
1	Varese	2.348	1
2	Napoli	1.544	2
3	Parma	156	3
4	Modena	86	4
5	Verona	31	5
6	Firenze	-16	6
7	Cuneo	-153	7
8	Roma	-159	8
9	Venezia	-281	9
10	Monza e della Brianza	-589	10
11	Reggio nell'Emilia	-720	11
12	Mantova	-755	12
13	Bologna	-767	13
14	Trento	-771	14
15	Vicenza	-871	15
16	Cagliari	-934	16
17	Bolzano/Bozen	-1.000	17
18	Ravenna	-1.063	18
19	Padova	-1.190	19
20	Bergamo	-1.368	20
21	Genova	-1.658	21
22	Treviso	-3.304	22
23	Brescia	-4.382	23
24	Torino	-9.244	24
25	Milano	-13.258	25
Totale "Top 25"		-38.316	-9,4%

-38.316

Ricerca 2015			
#	Provincia	Variazione in termini di valore assoluto 2013 vs 2012	Ranking
1	Milano	11.239	1
2	Roma	5.276	2
3	Torino	4.454	3
4	Modena	2.858	4
5	Bergamo	2.686	5
6	Parma	2.349	6
7	Reggio nell'Emilia	1.962	7
8	Genova	1.654	8
9	Monza e della Brianza	1.535	9
10	Brescia	1.491	10
11	Verona	1.124	11
12	Treviso	1.063	12
13	Napoli	808	13
14	Cuneo	746	14
15	Firenze	707	15
16	Bolzano/Bozen	505	16
17	Vicenza	442	17
18	Padova	269	18
19	Cagliari	219	19
20	Varese	167	20
21	Forlì-Cesena	-14	21
22	Ravenna	-102	22
23	Mantova	-106	23
24	Venezia	-181	24
25	Bologna	-833	25
Totale		40.318	+12%

+40.318

Dati in milioni

COMPARAZIONE IN TERMINI DI CREAZIONE DI VALORE RELATIVA AL CAMPIONE DA CUI SONO ESCLUSE SOCIETÀ CON FATTURATO >250M

Ricerca 2014			
#	Provincia	Variazione in valori assoluti	Ranking
1	Firenze	544	1
2	Bari	283	2
3	Cuneo	-3	3
4	Varese	-25	4
5	Como	-84	5
6	Monza e della Brianza	-171	6
7	Venezia	-264	7
8	Parma	-307	8
9	Genova	-353	9
10	Napoli	-379	10
11	Reggio nell'Emilia	-445	11
12	Vicenza	-537	12
13	Modena	-591	13
14	Bolzano/Bozen	-600	14
15	Mantova	-625	15
16	Verona	-658	16
17	Padova	-664	17
18	Bologna	-922	18
19	Bergamo	-1.131	19
20	Ravenna	-1.287	20
21	Roma	-1.700	21
22	Brescia	-2.406	22
23	Treviso	-2.580	23
24	Torino	-3.732	24
25	Milano	-23.548	25
Totale "Top 25"		- 42.184	-21%

-42.184

Ricerca 2015			
#	Province	Var. EQ value 2013 vs 2012 in valore assoluto	Ranking
1	Milano	10.308	1
2	Roma	4.920	2
3	Napoli	2.349	3
4	Bergamo	2.270	4
5	Treviso	2.074	5
6	Torino	1.669	6
7	Monza e della Brianza	1.612	7
8	Reggio nell'Emilia	1.437	8
9	Vicenza	1.129	9
10	Modena	1.126	10
11	Firenze	1.066	11
12	Brescia	1.041	12
13	Cuneo	791	13
14	Parma	741	14
15	Varese	674	15
16	Bolzano/Bozen	659	16
17	Trento	651	17
18	Verona	633	18
19	Como	555	19
20	Genova	555	20
21	Mantova	490	21
22	Padova	269	22
23	Venezia	92	23
24	Forli-Cesena	-42	24
25	Bologna	-941	25
Totale		36.128	+23%

+36.128

Dati in milioni

1. **IL CAMPIONE DI RIFERIMENTO E LA METODOLOGIA DI ANALISI**
2. **CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE**
3. **CLUSTER A: LE PRIME 25 PROVINCE CON L'ESCLUSIONE DELLE SOCIETÀ CON FATTURATO >250M**
4. **CLUSTER B: LE "NEXT 10"**

LE “NEXT 10” PROVINCE: RANKING PER Δ EQUITY VALUE

Per identificare le **Next 10**, ovvero le province che tra il 2012 ed il 2013 hanno creato più valore, si è creato un **ranking per Δ EQ in termini assoluti**.

RANKING PER Δ EQUITY VALUE (VARIAZIONE VALORI ASSOLUTI)

Dati in milioni

#	Provincia	Numero di aziende 2013	Ricavi per provincia 2012	Ricavi per provincia 2013	Variazione fatturato 2013 vs 2012	Variazione fatturato 2013 vs 2012 (%)	Δ EQ Value 2013 vs 2012 (Val. assoluto)	Ranking	Δ EQ Value 2013 vs 2012 (%)	Ranking
1	Chieti	251	8.704	8.935	231	2,7%	1.273,90	1	54,2%	4
2	Alessandria	383	11.567	11.500	68	-0,6%	1.090,90	2	65,7%	3
3	Como	616	12.250	12.616	366	3,0%	933,83	3	36,4%	6
2	Trento	547	15.110	15.530	420	2,8%	890,77	4	15,9%	9
4	Siena	172	4.089	4.278	190	4,6%	734,85	5	n.d.	n.d.
5	Pesaro Urbino	303	6.164	6.340	177	2,9%	654,43	6	117,6%	1
7	Livorno	227	6.641	6.713	72	1,1%	575,78	7	71,3%	2
8	Pavia	345	7.115	7.320	206	2,9%	558,03	8	22,7%	8
9	Lodi	151	2.776	2.855	79	2,8%	535,28	9	50,4%	5
10	Piacenza	337	6.890	7.757	868	12,6%	528,75	10	34,3%	7
Totale		3.332	81.305	83.845			7.777			

- ❑ Le 10 Province che hanno creato più valore (tra le 85 con minore fatturato del campione) in percentuale rappresentano circa il 4,3% del fatturato totale del campione considerato (2013)
- ❑ Il cluster delle “Next 10” conta 3.332 aziende, che in termini percentuali rappresentano circa il 6,5% del numero totale di aziende del campione (2013)

“NEXT 10”: CONFRONTO CON LE RICERCHE PRECEDENTI

Ricerca 2013		Ricerca 2014		Ricerca 2015	
#	Provincia	#	Provincia	#	Provincia
1	Ferrara	1	Chieti	1	Chieti
2	Chieti	2	Siracusa	2	Alessandria
3	Massa-Carrara	3	Bari	3	Como
4	Palermo	4	Palermo	2	Trento
5	Biella	5	Pavia	4	Siena
6	Foggia	6	Caserta	5	Pesaro Urbino
7	Trieste	7	Pescara	7	Livorno
8	Crotone	8	Caltanissetta	8	Pavia
9	Imperia	9	Rimini	9	Lodi
10	Vercelli	10	Sassari	10	Piacenza

☐ Si confermano tra le Next 10, rispetto alla ricerca 2014, le province di Chieti e Pavia

LE “NEXT 10” PROVINCE: RANKING PER Δ EQUITY VALUE (FATTURATO < 250M)

- ❑ Per identificare le **Next 10 (con fatturato <250M)**, ovvero le province che tra il 2012 ed il 2013 hanno creato più valore, si è creato un **ranking per Δ EQ (il campione include solo aziende con fatturato <250M)**.
- ❑ Si confermano tra le Next 10 anche con riferimento al campione “<250M” le province di **Chieti, Pavia, Lodi e Alessandria**.

RANKING PER Δ EQUITY VALUE (VARIAZIONE VALORI ASSOLUTI)

Dati in milioni

#	Province	Numero di aziende	Ricavi 2012	Ricavi 2013	Variazione ricavi 2013 vs 2012	Variazione % ricavi 2013 vs 2012	Var. EQ value 2013 vs 2012 in valore assoluto	Ranking	Var. EQ value 2013 vs 2012 in %	Ranking
1	Alessandria	376	9.144	9.091	-53	-1%	1.064	1	85%	2
2	Chieti	245	4.230	4.518	288	7%	1.054	2	70%	3
3	Lodi	151	2.776	2.855	79	3%	535	3	50%	5
4	Pesaro Urbino	300	5.231	5.455	224	4%	524	4	91%	1
5	Lecco	443	8.105	8.344	238	3%	521	5	24%	9
6	Pordenone	369	6.385	6.556	171	3%	511	6	43%	6
7	Udine	460	9.825	10.176	351	4%	449	7	26%	8
8	Pavia	342	6.071	6.196	125	2%	445	8	23%	10
9	Pisa	406	6.431	6.786	354	6%	425	9	39%	7
10	Cagliari	253	4.549	4.708	159	3%	411	10	54%	4
Totale		3.345	62.748	64.684	1.936		5.941			

- ❑ Con l'esclusione delle società con fatturato > 250M le 10 Province che hanno creato più valore tra il 2012 ed il 2013 (tra le 85 con minore fatturato del campione) in percentuale rappresentano circa il 3,3% del fatturato totale del campione considerato (2013)
- ❑ Il cluster delle “Next 10” conta 3.345 aziende, che in termini percentuali rappresentano circa il 6% del numero totale di aziende del campione (2013)

- Il Paese si è rimesso in marcia e dopo anni bui si può parlare di una vera e propria inversione di tendenza.
- In termini di creazione di valore l'intero campione dimostra un cambiamento di marcia dell'economia italiana: 20 province delle Top 25 per fatturato hanno creato valore per più di Euro 40Mld - lo scorso anno lo stesso dato era negativo per circa 38Mld con un numero limitato di province in positivo in termini di creazione di valore.
- Calo in termini di fatturato di Milano mentre cresce quello della Provincia Italiana: l'Italia dei Distretti cresce trainata dall'export.
- Inizia a crescere, seppur di poco, la dimensione media delle aziende.
- Continua il *deleveraging* iniziato durante gli esercizi precedenti.
- Bene Reggio Emilia e la provincia Emiliana in generale insieme a Napoli, non bene Milano e la provincia lombardo-veneta in termini di crescita del valore.
- Tra le province con fatturato minore male Bologna.
- Tra le Next 10 si conferma Chieti, hanno registrato un buona crescita in termini di creazione di valore le province di Alessandria, Pesaro Urbino e Livorno.
- Negli anni si nota il consolidamento di Chieti e Pavia ed una grande rotazione tra le altre province a conferma della straordinaria dimensione del tessuto imprenditoriale italiano.

www.kfinance.com
www.clairfield.com
kfinance@kfinance.com

Via Emilia S. Pietro 21
42121 REGGIO EMILIA
Tel. +39.0522.433795

Via Durini 27
20122 MILANO
Tel. +39.02.76394888
Fax +39.02.76310967

recapito:
Via Nizza 26
10125 TORINO
Tel. +39.335.7806273

K FINANCE

